Lp. 1

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Kisiel |
| Imię: | Katarzyna |
| Numer albumu: | 626 |
| Dyscyplina naukowa: | inżynieria chemiczna |
| Temat doktoratu: | Węglowe kropki kwantowe w syntezie funkcjonalnych materiałów polimerowych z zastosowaniem technik fotoindukowanej polimeryzacji rodnikowej z przeniesieniem atomu |
| Promotor: prof. dr hab. inż. Chmielarz Paweł | |
| Promotor pomocniczy: dr hab inż. Zaborniak Izabela, prof. PRz | |
| Skład Komisji | |
| prof. dr hab. inż. Wiktor Bukowski - przewodniczący | |
| dr hab. inż. Waldemar Tomaszewski, prof.uczelni Politechnika Warszawska | |
| prof. dr hab. inż. Mirosław Tyrka - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |
| Uzasadnienie oceny:<br><br>W autoreferacie doktorantka zaprezentowała przebieg realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) po akceptowalnych korektach, zgodnie z zaleceniami zawartymi w odpowiednim dokumencie dotyczącym zasad oceny śródokresowej doktorantów. W zgodnej opinii promotora, promotora pomocniczego oraz doktorantki zakres prac zaplanowany na okres objęty oceną został wykonany całkowicie. Doktorantka wykazała się aktywnością w upowszechnianiu wyników badań poprzez współautorstwo 2 recenzowanych artykułów naukowych oraz rozdziału w monografii. Doktorantka miała 2 wystąpienia ustne, zaprezentowała 2 postery i odbyła 3 zaplanowane szkolenia. W ocenianym okresie brała udział w realizacji 3 projektów badawczych (Preludium Bis, Lider i projekt MEiN) oraz koordynowała prace laboratoryjne studentów w kole w realizacji 7 prac dyplomowych lub projektów inżynierskich. | |

Lp. 2

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Laskowski |
| Imię: | Marek |
| Numer albumu: | 623 |
| Dyscyplina naukowa: | inżynieria chemiczna |
| Temat doktoratu: | Zanieczyszczenia degradacyjne substancji z grupy β-blokerów w doustnych formach stałych o natychmiastowym i modyfikowanym uwalnianiu z szczególnym uwzględnieniem N-nitrozometoprololu |
| Promotor: prof. dr hab. inż. Zarzyka Iwona | |
| Promotor pomocniczy: BRAK | |
| Skład Komisji | |
| prof. dr hab. inż. Wiktor Bukowski - przewodniczący | |
| dr hab. inż. Waldemar Tomaszewski, prof.uczelni Politechnika Warszawska | |
| prof. dr hab. inż. Mirosław Tyrka - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |
| Uzasadnienie oceny:<br><br>W autoreferacie doktorant zaprezentował przebieg realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), zgodnie z zaleceniami zawartymi w odpowiednim dokumencie dotyczącym zasad oceny śródokresowej doktorantów. W zgodnej opinii promotora, promotora pomocniczego oraz doktoranta zakres prac zaplanowany na okres objęty oceną został wykonany całkowicie. Prowadzone prace badawcze mają charakter wdrożeniowy. Doktorant wykazał się aktywnością w upowszechnianiu wyników badań poprzez współautorstwo 1 rozdziału w monografii naukowej. Ponadto, wyniki badań zaprezentował na 4 konferencjach naukowych. Pogłębiał również wiedzę z zakresu tematyki pracy gdyż uczestniczył w 3 szkoleniach lub seminariach. Zrealizował zadania dydaktyczne podczas regularnych zajęć i w ramach projektu Politechnicznej sieci VIA CARPATIA. | |

Lp. 3

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Siewierska |
| Imię: | Kinga |
| Numer albumu: | 624 |
| Dyscyplina naukowa: | inżynieria chemiczna |
| Temat doktoratu: | Zastosowanie technik powierzchniowo inicjowanej polimeryzacji rodnikowej z przeniesieniem atomu do syntezy biokompatybilnych materiałów implantologicznych |
| Promotor: prof. dr hab. inż. Chmielarz Paweł | |
| Promotor pomocniczy: BRAK | |
| Skład Komisji | |
| prof. dr hab. inż. Wiktor Bukowski - przewodniczący | |
| dr hab. inż. Waldemar Tomaszewski, prof.uczelni Politechnika Warszawska | |
| prof. dr hab. inż. Mirosław Tyrka - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |
| Uzasadnienie oceny:<br><br>W autoreferacie doktorantka zaprezentowała przebieg realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB) po akceptowalnych korektach, zgodnie z zaleceniami zawartymi w odpowiednim dokumencie dotyczącym zasad oceny śródokresowej doktorantów. W zgodnej opinii promotora i doktorantki, zakres prac zaplanowany na okres objęty oceną został wykonany całkowicie. Doktorantka wykazała się aktywnością w upowszechnianiu wyników badań poprzez współautorstwo 4 recenzowanych artykułów naukowych oraz rozdziału w książce. Ponadto, brała udział w wyjeździe studyjnym. W ocenianym okresie kierowała projektem finansowanym w konkursie „Talenty Jutra” i brała udział w realizacji projektu badawczego w ramach koła naukowego IPSUM. Przygotowywała wnioski o finansowanie projektów ze źródeł NCN i NAWA. Aktywnie uczestniczyła w pracach koła naukowego IPSUM, koordynowała prace laboratoryjne do projektów i prac dyplomowych oraz zrealizowała zadania dydaktyczne podczas regularnych zajęć. | |

Lp. 4

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Twardowska |
| Imię: | Magdalena |
| Numer albumu: | 625 |
| Dyscyplina naukowa: | inżynieria chemiczna |
| Temat doktoratu: | Biotynylowane dendrymery PAMAM generacji czwartej jako nośniki leków repozycjnowanych z grupy statyn |
| Promotor: dr hab. Uram Łukasz, prof. PRz | |
| Promotor pomocniczy: BRAK | |
| Skład Komisji | |
| prof. dr hab. inż. Wiktor Bukowski - przewodniczący | |
| dr hab. inż. Waldemar Tomaszewski, prof. Politechnika Warszawska | |
| prof. dr hab. inż. Mirosław Tyrka - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |
| Uzasadnienie oceny:<br><br>W autoreferacie doktorantka zaprezentowała przebieg realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), zgodnie z zaleceniami zawartymi w odpowiednim dokumencie dotyczącym zasad oceny śródokresowej doktorantów. W zgodnej opinii promotora i doktorantki zakres prac zaplanowany na okres objęty oceną został wykonany całkowicie. Doktorantka wykazała się aktywnością w upowszechnianiu wyników badań poprzez współautorstwo 3 recenzowanych artykułów naukowych oraz zgłoszenia patentowego. Doktorantka miała 8 wystąpień konferencyjnych, prezentowała 2 postery oraz ukończyła kursy menedżerski i z zakresu korzystania z synchrotronu. W ocenianym okresie brała udział w realizacji 2 projektów badawczych finansowanych z Politechnicznej Sieci VIA CARPATIA. Prowadziła zajęcia popularyzujące naukę i aktywnie uczestniczyła w pracach koła naukowego INSERT. Zrealizowała zadania dydaktyczne podczas regularnych zajęć. | |

Lp. 5

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Dąbrowski |
| Imię: | Patryk |
| Numer albumu: | 610 |
| Dyscyplina naukowa: | inżynieria lądowa, geodezja i transport |
| Temat doktoratu: | Wpływ dodatku mieszanki zeolitów oraz gumy z recyklingu opon samochodowych na obniżenie temperatury technologicznej mieszanki asfaltu lanego i jego odmian. |
| Promotor: dr hab. inż. Bichajło Lesław, prof. PRz | |
| Promotor pomocniczy: dr inż. Kołodziej Krzysztof | |
| Skład Komisji | |
| prof. dr hab. inż. Tomasz Siwowski - przewodniczący | |
| prof. dr hab. inż. Marek Salamak, Politechnika Śląska | |
| prof. dr hab. inż. Aleksander Kozłowski - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |

Uzasadnienie oceny:

Doktorant wykonał w 100% planowany w IPB zakres prac naukowych, obejmujący realizację zagadnień badawczych przewidzianych w etapach 1-4 planu, oraz 1 wystąpienie na konferencji naukowej, a także 1 publikację naukową. Wartość merytoryczna i jakość zrealizowanych przez Doktoranta prac naukowych jest dobra, co stwierdzono na podstawie autoreferatu oraz kopii publikacji Doktoranta. Swoją pracę naukową Doktorant z sukcesem zaprezentował na najważniejszej krajowej konferencji w dziedzinie inżynierii lądowej (referaty recenzowane) oraz opublikował w jednym z ważniejszych, recenzowanych czasopism naukowych tej branży. Ww. aktywność naukowa Doktoranta została także pozytywnie oceniona przez promotora. W ocenianym okresie Doktorant zrealizował także kilka działań i aktywności naukowych i związanych z popularyzacją i promocją nauki, których nie zaplanował w IPB, a które zasługują na uwzględnienie w ocenie działalności naukowej Doktoranta. Do tych działań należą:
a) aktywny udział w krajowych seminariach i warsztatach naukowych (łącznie 3 imprezy);
b) prowadzenie studenckiego Koła Naukowego Drogowców na WBIŚiA PRz;
c) współorganizacja oraz udział w Latającym Uniwersytecie Drogowym (LUD),
międzyuczelnianej inicjatywnie, promującej badania naukowe wśród studentów
kierunków drogowych na krajowych politechnikach.
Realizacja w 100% działań planowanych w IPB o dobrej jakości naukowej i zadowalającej wartości merytorycznej, a także dodatkowa działalność w zakresie organizacji, popularyzacji i promocji nauki uzasadniają w wystarczającym stopniu pozytywny wynik oceny śródokresowej Doktoranta.

Lp. 6

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Nykiel |
| Imię: | Damian |
| Numer albumu: | 611 |
| Dyscyplina naukowa: | inżynieria lądowa, geodezja i transport |
| Temat doktoratu: | Zastosowanie zbrojenia niemetalicznego w podziemnych zbiornikach z betonu |
| Promotor: dr hab. inż. Buda-Ożóg Lidia, prof. PRz | |
| Promotor pomocniczy: BRAK | |
| Skład Komisji | |
| prof. dr hab. inż. Tomasz Siwowski - przewodniczący | |
| prof. dr hab. inż. Marek Salamak, Politechnika Śląska | |
| prof. dr hab. inż. Aleksander Kozłowski - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |

Uzasadnienie oceny:

Doktorant wykonał w 100% planowany w IPB (po zmianie) zakres prac naukowych, obejmujący realizację zagadnień badawczych przewidzianych w etapach 1-5 planu, oraz 2 wystąpienia na krajowych konferencjach naukowych, a także 1 publikację naukową. Doktorant zrealizował także uzupełniającą cześć IPB, obejmującą współorganizację 1 konferencji naukowej oraz udział w 3 grantach badawczych, realizowanych na WBIŚiA PRz. Wartość merytoryczna i jakość zrealizowanych przez Doktoranta prac naukowych jest dobra, co stwierdzono na podstawie autoreferatu oraz kopii publikacji Doktoranta. Swoją pracę naukową Doktorant z sukcesem zaprezentował na dwóch ważnych konferencjach krajowych w dziedzinie inżynierii lądowej (referaty recenzowane) oraz opublikował w popularnym, recenzowanym czasopiśmie naukowo – technicznym tej branży. Na podkreślenie działalności naukowej Doktoranta zasługuje jego czynny udział w realizacji badań naukowych w ramach 3 grantów (nie związanych bezpośrednio z tematyką rozprawy), co jest ważnym elementem uzupełniającym IPB. Ww. aktywność naukowa Doktoranta została także pozytywnie oceniona przez promotora.
W ocenianym okresie Doktorant zrealizował także kilka działań i aktywności naukowych, których nie zaplanował w IPB, gdyż nie są bezpośrednio związane z tematyka rozprawy, a które zasługują na uwzględnienie w ocenie działalności naukowej Doktoranta. Do tych działań należą:
a) współautorstwo w 4 publikacjach naukowych (100 – 140 pkt. !), powstałych na bazie badań prowadzonych przez Doktoranta we wspomnianych wyżej grantach badawczych;
b) aktywny udział (z referatem) w dwóch krajowych konferencjach naukowych;
c) współorganizacja krajowej konferencji naukowej.
Realizacja w 100% działań planowanych w IPB (po zmianie) o dobrej jakości naukowej i zadowalającej wartości merytorycznej, a także dodatkowa działalność w zakresie prowadzenia badań naukowych oraz aktywności konferencyjnej uzasadniają w wystarczającym stopniu pozytywny wynik oceny śródokresowej Doktoranta.

Lp. 7

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Smela |
| Imię: | Przemysław |
| Numer albumu: | 612 |
| Dyscyplina naukowa: | inżynieria lądowa, geodezja i transport |
| Temat doktoratu: | Optymalizacja konstrukcji budowlanych z uwzględnieniem niepewności |
| Promotor: dr hab. inż. Miller Bartosz, prof. PRz | |
| Promotor pomocniczy: BRAK | |
| Skład Komisji | |
| prof. dr hab. inż. Tomasz Siwowski - przewodniczący | |
| prof. dr hab. inż. Marek Salamak, Politechnika Śląska | |
| prof. dr hab. inż. Aleksander Kozłowski - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |

Uzasadnienie oceny:

Doktorant wykonał w 100% planowany w IPB zakres prac naukowych, obejmujący realizację zagadnień badawczych przewidzianych w etapach 1-2 planu, oraz 3 wystąpienia na międzynarodowych (2) i krajowej (1) konferencjach naukowych, 1 publikację naukową, a także zagraniczny wyjazd studyjny. Doktorant zrealizował także uzupełniającą cześć IPB, obejmującą udział w 2 szkoleniach oraz w rekrutacji do ogólnopolskiego programu TopMinds. Wartość merytoryczna i jakość zrealizowanych przez Doktoranta prac naukowych jest dobra, co stwierdzono na podstawie autoreferatu oraz kopii publikacji Doktoranta. Swoją pracę naukową Doktorant z sukcesem zaprezentował na trzech ważnych konferencjach międzynarodowych i krajowych w dziedzinie inżynierii lądowej (referaty recenzowane) oraz opublikował w recenzowanym czasopiśmie naukowym tej branży. Na podkreślenie działalności naukowej Doktoranta zasługuje jego czynny udział w rekrutacji do programu TopMinds, który jest polskim programem mentoringowym, stworzonym z myślą o ambitnych studentach, doktorantach i początkujących naukowcach, którzy chcą rozwijać międzynarodową karierę. Podkreślić należy również podnoszenie kwalifikacji Doktoranta przez udział w szkoleniach nt. różnych aspektów reprezentowanej przez niego dyscypliny naukowej. Ww. aktywność naukowa Doktoranta została także pozytywnie oceniona przez promotora.
W ocenianym okresie Doktorant zrealizował także kilka działań i aktywności naukowych, których nie zaplanował w IPB, gdyż nie są bezpośrednio związane z tematyką rozprawy, a które zasługują na uwzględnienie w ocenie działalności naukowej Doktoranta. Do tych działań należą:
a) współautorstwo 1 publikacji naukowej (rozdział w monografii międzynarodowej);
b) aktywny udział w badaniach naukowych, zaleconych macierzystej jednostce przez firmę przemysłową;
c) aktywny udział w obszarze kształcenia na macierzystym wydziale (komisja ds. jakości kształcenia, opiekun roku, szkolenie „drop-out" itp.);
d) udział w 2 dodatkowych szkoleniach, podnoszących kompetencje naukowe Doktoranta.
Realizacja w 100% działań planowanych w IPB (po zmianie) o bardzo dobrej jakości naukowej i wysokiej wartości merytorycznej, a także dodatkowa działalność w zakresie prowadzenia badań naukowych oraz w obszarze kształcenia w pełni uzasadniają pozytywny wynik oceny śródokresowej Doktoranta.

Lp. 8

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Tomczyk |
| Imię: | Natalia |
| Numer albumu: | 609 |
| Dyscyplina naukowa: | inżynieria lądowa, geodezja i transport |
| Temat doktoratu: | Automatyzacja projektowania konstrukcji budowlanych w środowisku BIM |
| Promotor: dr hab. inż. Nazarko Piotr, prof. PRz | |
| Promotor pomocniczy: BRAK | |
| Skład Komisji | |
| prof. dr hab. inż. Tomasz Siwowski - przewodniczący | |
| prof. dr hab. inż. Marek Salamak, Politechnika Śląska | |
| prof. dr hab. inż. Aleksander Kozłowski - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |

Uzasadnienie oceny:

Doktorantka wykonała w 100% planowany w IPB zakres prac naukowych, obejmujący realizację zagadnień badawczych przewidzianych w etapach 1-4 planu, oraz 3 wystąpienia na międzynarodowych (2) i krajowej (1) konferencjach naukowych, 4 publikacje naukowe, a także 3 zagraniczne wyjazdy studyjne. Doktorantka zrealizowała także uzupełniającą cześć IPB,
obejmującą udział w 4 szkoleniach, w realizacji 1 projektu badawczego, złożenie wniosku na kolejny projekt badawczy oraz sprawowanie funkcji opiekuna koła naukowego. Wartość merytoryczna i jakość zrealizowanych przez Doktorantkę prac naukowych jest bardzo dobra, co stwierdzono na podstawie autoreferatu oraz kopii publikacji Doktorantki. Swoją pracę
naukową Doktorantka z sukcesem zaprezentowała na trzech ważnych konferencjach międzynarodowych i krajowych w dziedzinie inżynierii lądowej (referaty recenzowane) oraz opublikowała w 4 recenzowanych czasopismach naukowych tej branży. Na podkreślenie działalności naukowej Doktorantki zasługuje jej udział w 3 zagranicznych wyjazdach studyjnych oraz pozostałe, uzupełniające elementy planu, w tym udział w realizacji 1 projektu badawczego, złożenie wniosku na kolejny projekt badawczy. Podkreślić należy również podnoszenie kwalifikacji Doktorantki przez udział w szkoleniach nt. różnych aspektów reprezentowanej przez nią dyscypliny naukowej. Ww. aktywność naukowa Doktorantki została także pozytywnie oceniona przez promotora.
W ocenianym okresie Doktorantka zrealizowała także kilka działań i aktywności naukowych, których nie zaplanowała w IPB, gdyż nie są one bezpośrednio związane z tematyką rozprawy, a które zasługują na uwzględnienie w ocenie działalności naukowej Doktorantki. Do tych działań należy przede wszystkim:
a) współautorstwo 8 publikacji naukowych;
b) aktywny udział w 2 projektach w obszarze kształcenia (FERM, PROM);
c) udział w szkoleniach, podnoszących kompetencje naukowe Doktorantki.
Realizacja w 100% działań planowanych w IPB o bardzo dobrej jakości naukowej i wysokiej wartości merytorycznej, a także dodatkowa działalność w zakresie prowadzenia badań naukowych oraz w obszarze kształcenia w pełni uzasadniają pozytywny wynik oceny śródokresowej Doktorantki.

Lp. 9

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Kołodziejczyk |
| Imię: | Damian |
| Numer albumu: | 613 |
| Dyscyplina naukowa: | inżynieria materiałowa |
| Temat doktoratu: | Analiza możliwości kształtowania plastycznego wyrobów z trudno odkształcalnych materiałów metalicznych o różnej strukturze wlewka w niskoenergetycznym procesie wyciskania KOBO |
| Promotor: prof. dr hab. inż. Śliwa Romana | |
| Promotor pomocniczy: dr inż. Marek Zwolak | |
| Skład Komisji | |
| dr hab. inż. Grażyna Mrówka-Nowotnik, prof. uczelni - przewodniczący | |
| dr hab. inż. Magdalena Jabłońska, prof. uczelni Uniwersytet Śląski w Katowicach | |
| dr hab. inż. Wojciech Nowak, prof. uczelni - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |
| Uzasadnienie oceny:<br><br>Komisja ds. oceny śródokresowej, na podstawie przedstawionej dokumentacji dotyczącej realizacji Indywidualnego Planu Badawczego oraz udokumentowanych rezultatów dotychczasowych prac, pozytywnie ocenia postęp w przygotowaniu rozprawy doktorskiej.<br>Doktorant zrealizował zadania przewidziane w Indywidualnym Planie Badawczym na okres poprzedzający ocenę śródokresową. Zakres wykonanych prac jest zgodny z przyjętym harmonogramem oraz założeniami badawczymi określonymi w IPB. Zrealizowane działania stanowią spójny element procesu badawczego prowadzącego do osiągnięcia celu naukowego rozprawy doktorskiej i umożliwiają kontynuowanie prac zgodnie z dalszym harmonogramem. Komisja pozytywnie ocenia zarówno stopień zaawansowania realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, jak również zgodność dotychczas wykonanych zadań z planowanym zakresem badań. Na obecnym etapie nie stwierdzono istotnych opóźnień ani innych okoliczności, które wskazywałyby na zagrożenie realizacji kolejnych etapów IPB.<br>Dotychczasowy przebieg prac daje podstawę do stwierdzenia, że realizacja rozprawy doktorskiej przebiega prawidłowo, a osiągnięty stopień zaawansowania odpowiada etapowi kształcenia doktoranta. Komisja uznaje, że dalsza realizacja badań zgodnie z przyjętym harmonogramem stwarza podstawy do osiągnięcia celów określonych w Indywidualnym Planie Badawczym i przygotowania rozprawy doktorskiej. W związku z powyższym Komisja wydaje pozytywną ocenę śródokresową realizacji Indywidualnego Planu Badawczego. | |

Lp. 10

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Grzywacz-Danielewicz |
| Imię: | Katarzyna |
| Numer albumu: | 617 |
| Dyscyplina naukowa: | inżynieria mechaniczna |
| Temat doktoratu: | Analiza i prototypowanie instrumentarium medycznego z zastosowaniem modelowania numerycznego i druku 3D |
| Promotor: prof. dr hab. inż. Budzik Grzegorz | |
| Promotor pomocniczy: dr inż. Zaborniak Małgorzata | |
| Skład Komisji | |
| dr hab. inż. Mariusz Sobolak, prof. uczelni - przewodniczący | |
| dr hab. inż. Filip Górski, prof. uczelni, Politechnika Poznańska | |
| dr hab. inż. Tomasz Dziubek, prof. uczelni - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |
| Uzasadnienie oceny:<br><br>Praca realizowana jest zgodnie z harmonogramem zawartym w IPB. | |

Lp. 11

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Kościuk |
| Imię: | Karol |
| Numer albumu: | 618 |
| Dyscyplina naukowa: | inżynieria mechaniczna |
| Temat doktoratu: | Możliwości wykorzystania nowoczesnych kompozytów polimerowych w strukturach absorberów energii pojazdów samochodowych |
| Promotor: dr hab. inż. Frącz Wiesław, prof. PRz | |
| Promotor pomocniczy: dr inż. Janowski Grzegorz | |
| Skład Komisji | |
| prof. dr hab. inż. Andrzej Pacana - przewodniczący | |
| dr hab. inż. Tomasz Klepka, prof. uczelni, Politechnika Lubelska | |
| dr hab. inż. Lucjan Witek, prof. uczelni - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |
| Uzasadnienie oceny:<br><br>Doktorant Karol Kościuk brał czynny udział w 2 krajowych konferencjach naukowych TYGIEL (Lublin, 2025 i 2026) oraz konferencji międzynarodowej InterTechDoc 2026 (Szczyrk), prezentując wyniki prac naukowych związanych z realizacją rozprawy doktorskiej (zawierające min. przegląd literatury nt. możliwości zastosowania kompozytów warstwowych na bazie włókien naturalnych do aplikacji inżynierskich oraz badań doświadczalnych kompozytów. Doktorant brał także udział w 2 projektach badawczych. Wykazuje się dodatkowo zaangażowaniem w zakresie dydaktycznym - w roku 2026 prowadził zajęcia laboratoryjne z przedmiotów: silniki lotnicze i kosmiczne oraz konstrukcja samolotu w Katedrze Inżynierii Lotniczej i Kosmicznej na Politechnice Rzeszowskiej. Doktorant był także współtwórcą 3 patentów zarejestrowanych w Urzędzie Pantentowym RP. Wyniki dotychczasowych prac naukowych z zakresu badań doświadczalnych kompozytów warstwowych na bazie włókien naturalnych mogą być wykorzystane w przygotowywanej pracy doktorskiej oraz publikacji w czasopiśmie naukowym.<br>Biorąc pod uwagę realizację IPB oraz dotychczasową działalność naukowo-badawczą Doktoranta, komisja ustala wynik oceny śródokresowej mgr inż. Karola Kościuka jako pozytywny. | |

Lp. 12

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Łanocha |
| Imię: | Michał |
| Numer albumu: | 619 |
| Dyscyplina naukowa: | inżynieria mechaniczna |
| Temat doktoratu: | Metodyka oceny zużycia i refurbishing baterii trakcyjnej elektrycznego pojazdu samochodowego |
| Promotor: dr hab. inż. Woś Paweł, prof. PRz | |
| Promotor pomocniczy: BRAK | |
| Skład Komisji | |
| dr hab. inż. Maksymilian Mądziel - przewodniczący | |
| dr hab. inż. Wojciech Depczyński, prof. uczelni, Politechnika Świetokrzyska | |
| dr inż. Krzysztof Lew - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |
| Uzasadnienie oceny:<br><br>Komisja ds. oceny śródokresowej po szczegółowej analizie przedłożonego autoreferatu, sprawozdania z realizacji Indywidualnego Planu Badawczego, dokumentacji potwierdzającej<br>dorobek naukowy, pozytywnej opinii promotora oraz po przeprowadzeniu rozmowy z doktorantem, postanowiła wydać ocenę pozytywną.<br>Uzasadnienie szczegółowe:<br>1. Stopień zaawansowania rozprawy doktorskiej: Prace badawcze przebiegają w pełni zgodnie z harmonogramem ujętym w IPB. Doktorant wykazał się wysokim poziomem<br>wiedzy inżynierskiej i metodologicznej w zakresie diagnostyki baterii HV, inżynierii odwrotnej protokołów komunikacji BMS oraz modelowania struktur mechanicznych<br>modułów zastępczych w CAD z wykorzystaniem skanowania 3D.<br>2. Dorobek naukowy i publikacyjny: Doktorant posiada udokumentowany dorobek bezpośrednio powiązany z tematyką doktoratu. Opublikował artykuł naukowy jako<br>pierwszy autor w renomowanym czasopiśmie o zasięgu międzynarodowym: M.Łanocha,, Voltage Collapse and Early Failure Indicators in a Degraded EV Battery<br>Under High-Current Load", Applied Sciences, 2026, 16, 4260. Wygłosił również referat na krajowej konferencji naukowo-technicznej pt. Karpacka Konferencja<br>Naukowo-Techniczna „Smart City - technologie i wyzwania” (Krosno, kwiecień 2026r.)<br>3. Perspektywy ukończenia pracy w terminie: Przedstawione wyniki dotychczasowych badań oraz precyzyjnie nakreślone kierunki dalszych prac<br>badawczych (budowa fizycznego prototypu modułu zastępczego, walidacja na hamowni podwoziowej i testy starzeniowe) dają gwarancję sfinalizowania i złożenia<br>rozprawy doktorskiej w deklarowanym terminie do czerwca 2028 r. | |

Lp. 13

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Łysiak |
| Imię: | Karol |
| Numer albumu: | 620 |
| Dyscyplina naukowa: | inżynieria mechaniczna |
| Temat doktoratu: | Modyfikacja warstwy wierzchniej elementów maszyn dla górnictwa skalnego z wykorzystaniem wiązki promieniowania laserowego. |
| Promotor: dr hab. inż. Tupaj Mirosław, prof. PRz | |
| Promotor pomocniczy: dr inż. Marciniak Marcin | |
| Skład Komisji | |
| dr hab. inż. Andrzej Trytek, prof. uczelni - przewodniczący | |
| dr hab. inż. Jacek Pezda, prof. uczelni, Uniwersytet Bielsko-Biała | |
| dr hab. inż. Marek Mróz, prof. uczelni - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |

Uzasadnienie oceny:

Przedmiotem posiedzenia Komisji ds. oceny śródokresowej mgr. inż. Karola Łysiaka była ocena realizacji zadań wynikających z harmonogramu IPB, które Doktorant powinien już zrealizować. Z harmonogramu tego wynika, że zadania które powinny być zrealizowane w całości to:

• Zad. 1. Przegląd literatury dotyczącej warstw wierzchnich, zużycia ściernego, obciążeń udarowych oraz technologii laserowych i plazmowych. 10/2024 – 06/2025.

• Zad. 2. Dobór materiałów proszkowych i podłoży (WC, FeCrVW, WC+NiCrBSi; S355J2,Hardox 400). 03/2025 – 09/2025.

• Zad. 3. Przeprowadzenie prób nanoszenia warstw wierzchnich techniką laserową i przygotowanie materiału badawczego. 09/2025 – 03/2026.

zadanie, którego realizacja powinna być rozpoczęta (zadanie w trakcie realizacji) to:

• Zad. 6. Analiza wyników badań laboratoryjnych oraz badań przemysłowych przeprowadzonych w warunkach przemysłowych. 03/2026 – 02/2028.

natomiast zadania, których realizacja będzie rozpoczęta w późniejszym terminie to:

• Zad. 4. Badania laboratoryjne opracowanych warstw wierzchnich obciążonych udarowo. 10/2026 – 09 2027.

• Zad. 5. Badania odporności na zużycie ścierne, obciążonych udarowo elementów roboczych maszyn górnictwa skalnego w warunkach przemysłowych. 01/2027 – 12/2027.

• Zad. 7 Redakcja rozprawy doktorskiej. 01/2028 – 09/2028.

Realizację poszczególnych zadań Doktorant wykazał i udokumentował w dostarczonych Komisji materiałach, a szczególnie w autoreferacie. W tym względzie wszyscy członkowie komisji byli zgodni. Zadanie nr 1 zostało udokumentowane w autoreferacie na stronach 3-9 (między innymi wykaz 72 pozycji literatury). Zadania 2 i 3 zostały opisane na stronach 12-25 autoreferatu. Częściowe wykonanie zadnia nr 6 udokumentowano na stronach 26-28. W ocenie Komisji, analiza tych treści pod względem formalnym i merytorycznym nie budzi wątpliwości. W toku posiedzenia wszyscy członkowie komisji pozytywnie wypowiedzieli się na temat realizowanych przez Doktoranta zadań, a także ich terminowości. Podkreślona została

również duża aktywność Doktoranta w zakresie upowszechniania wyników badań (współautorstwo 10 publikacji oraz 1 zgłoszenia patentowego oraz udział w międzynarodowych konferencjach), wykraczająca poza wykaz aktywności ujętych w harmonogramie IPB.W konkluzji, po głosowaniu Komisja wystawiła mgr. inż. Karolowi Łysiakowi pozytywną ocenę śródokresową.

Lp. 14

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Nowiński |
| Imię: | Jacek |
| Numer albumu: | 621 |
| Dyscyplina naukowa: | inżynieria mechaniczna |
| Temat doktoratu: | Wyznaczenie właściwości połączenia oraz dobór warunków zapewniających efektywność mocowania detalu typu uszczelnienie silnika lotniczego w przyrządzie obróbczym przy użyciu połączenia klejonego utwardzanego światłem UV |
| Promotor: dr hab. inż. Kubit Andrzej, prof. PRz | |
| Promotor pomocniczy: BRAK | |
| Skład Komisji | |
| dr hab. inż. Władysław Zielecki, prof. uczelni - przewodniczący | |
| dr hab. inż. Rafał Chatys, prof. uczelni, Politechnika Świętokrzyska | |
| dr hab. inż. Andrzej Dzierwa, prof. uczelni - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |
| Uzasadnienie oceny:<br><br>Postęp pracy doktorskiej jest zgodny z harmonogramem, który przedstawiono w Indywidualnym Planie Badawczym.<br>Doktorant w autoreferacie zaprezentował aktualny stan prac nad rozprawą doktorską. Obejmują one przegląd oraz analizę dostępnej literatury z zakresu połączeń klejowych. Przegląd ten wzbogacono o informacje uzyskane od producentów takich połączeń z użyciem światła UV (jak np. BluePhoton Technplogy) a także informacje uzyskane w wyniku konsultacji bezpośrednich z przedstawicielami środowiska producentów części do silników lotniczych. Ponadto została założona koncepcja realizacji prac eksperymentalnych oraz analiz numerycznych. Wyselekcjonowano również zestaw paremetrów wyjściowych i wejściowych, których pomiary zostaną dokonane w pierwszej kolejności.<br>Doktorant wykazał się aktywnością w upowszechnianiu zdobytej wiedzy. Wyniki swoich badań zaprezentował w trakcie 3 konferencji naukowych. W 2025 aktywnie uczestniczył w 8th International Conference on Adhesive Bonding w Porto oraz konferencji EURADH w Walencji. Z kolei w roku 2026 był uczestnikiem 11th International Scientific Symposium "Advances in techniques of production and machine construction", które odbyło się w Lublinie. | |

Lp. 15

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Szczepański |
| Imię: | Adam |
| Numer albumu: | 622 |
| Dyscyplina naukowa: | inżynieria mechaniczna |
| Temat doktoratu: | Aktualny temat doktoratu: Metoda automatyzacji oceny danych pomiarowych |
| Promotor: dr hab. inż. Magdziak Marek, prof. PRz | |
| Promotor pomocniczy: BRAK | |
| Skład Komisji | |
| dr hab. inż. Andrzej Dzierwa, prof. uczelni - przewodniczący | |
| dr hab. inż. Ksenia Ostrowska, prof. uczelni, Politechnika Krakowska | |
| dr inż. Anna Bazan - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |
| Uzasadnienie oceny:<br><br>Doktorant w autoreferacie zaprezentował aktualny stan prac nad rozprawą doktorską.<br>Postęp pracy doktorskiej jest zgodny z harmonogramem, który przedstawiono<br>w skorygowanym Indywidualnym Planie Badawczym.<br>Doktorant wykazał się aktywnością w upowszechnianiu wyników badań. Wyniki swoich<br>badań zaprezentował w trakcie konferencji naukowej oraz w dwóch publikacjach. | |

Lp. 16

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Bednarz |
| Imię: | Kacper |
| Numer albumu: | 627 |
| Dyscyplina naukowa: | inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka |
| Temat doktoratu: | Modelowanie i optymalizacja hybrydowego systemu zarządzania nadwyżkami energii w infrastrukturze uczelnianej z OZE i magazynami energii. |
| Promotor: dr hab. inż. Stec Agnieszka, prof. PRz | |
| Promotor pomocniczy: dr Ogarek Przemysław | |
| Skład Komisji | |
| prof. dr hab. inż. Ranata Gruca-Rokosz - przewodniczący | |
| prof. dr hab. inż. Mariusz Dudziak, Politechnika Śląska | |
| dr hab. inż. Adam Masłoń, prof. uczelni - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |
| Uzasadnienie oceny:<br><br>Przedłożona przez Pana Kacpra Bednarza dokumentacja na potrzeby oceny śródokresowej jest kompletna i spełnia wymagania formalne przewidziane w obowiązujących przepisach.<br>Autoreferat stanowi szczegółowe podsumowanie dotychczasowego przebiegu kształcenia oraz aktywności naukowej Doktoranta.<br>Analiza materiałów dotyczących realizacji Indywidualnego Planu Badawczego wskazuje, że zaplanowane zadania są wykonywane w sposób konsekwentny. Przedstawione rezultaty<br>potwierdzają regularny postęp prac oraz prowadzenie działań zmierzających do osiągnięcia założonych celów. Wprowadzone modyfikacje względem pierwotnego harmonogramu IPB<br>należy ocenić pozytywnie, gdyż wynikają one z rozszerzenia zakresu aktywności naukowej Doktoranta.<br>Podsumowując, przedstawiona do oceny śródokresowej dokumentacja pozwala stwierdzić, że dotychczasowa realizacja pracy badawczej Pana Kacpra Bednarza przebiega prawidłowo<br>i zgodnie z założeniami Indywidualnego Planu Badawczego. Daje to podstawę do pozytywnej oceny stopnia realizacji zaplanowanych zadań na obecnym etapie kształcenia. | |

Lp. 17

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Rożnowski |
| Imię: | Mateusz |
| Numer albumu: | 628 |
| Dyscyplina naukowa: | inżynieria środowiska, górnictwo i energetyka |
| Temat doktoratu: | Metoda analizy ryzyka strat wody w systemach wodociągowych |
| Promotor: dr hab. inż. Szpak Dawid | |
| Promotor pomocniczy: dr inż. Żywiec Jakub | |
| Skład Komisji | |
| prof. dr hab. inż. Ranata Gruca-Rokosz - przewodniczący | |
| prof. dr hab. inż. Mariusz Dudziak, Politechnika Śląska | |
| dr hab. inż. Adam Masłoń, prof. uczelni - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |
| Uzasadnienie oceny:<br><br>Stwierdzono, że Doktorant realizuje zadania badawcze zgodnie z założeniami IPB oraz tematyką rozprawy doktorskiej. Przedstawione w autoreferacie rezultaty potwierdzają<br>regularny postęp prac oraz prowadzenie działań zmierzających do osiągnięcia założonych celów. W okresie objętym oceną Pan Mateusz Rożnowski wykazał się dużą aktywnością<br>naukową obejmującą udział w konferencjach, działalność publikacyjną, udział w realizacji projektu badawczego oraz współudział w przygotowaniu wniosku o udzielenie prawa<br>ochronnego na wzór użytkowy. Aktywnie angażował się również w działalność dydaktyczną, organizacyjną i samorządową Politechniki Rzeszowskiej, a także systematycznie podnosił<br>swoje kompetencje poprzez udział w szkoleniach.<br>Zmiany w stosunku do pierwotnie przyjętego harmonogramu IPB Komisja oceniła pozytywnie, ponieważ wynikały one z rozszerzenia zakresu aktywności naukowej Doktoranta.<br>W związku z powyższym Komisja uznała realizację Indywidualnego Planu Badawczego przez Pana Mateusza Rożnowskiego za prawidłową i wydała pozytywną ocenę śródokresową. | |

Lp. 18

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Fior |
| Imię: | Kamila |
| Numer albumu: | 614 |
| Dyscyplina naukowa: | nauki o zarządzaniu i jakości |
| Temat doktoratu: | Doskonałość projektów w branży IT |
| Promotor: dr hab. Strojny Jacek, prof. PRz | |
| Promotor pomocniczy: dr Wąsowicz Marek, Uniwersytet Ekonomiczny we Wrocławiu | |
| Skład Komisji | |
| dr hab. Teresa Piecuch, Prof. PRz - przewodniczący | |
| dr hab. Sławomir Wawak, prof. uczelni, Uniwersytet Ekonomiczny w Krakowie | |
| dr hab. inż. Krzysztof Kud, prof. PRz - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |
| Uzasadnienie oceny:<br><br>Komisja, po zapoznaniu się z autoreferatem Doktorantki, z jej Indywidualnym Planem Badawczym (IPB), po przeprowadzeniu analizy przedłożonej przez Doktorantkę dokumentacji stwierdza, że dotychczasowa realizacja projektu badawczego przebiega sprawnie, zgodnie z założonym harmonogramem i z założeniami IPB. Projekt jest zaawansowany, znajduje się obecnie w fazie przejścia od analizy teoretycznej do pogłębionej analizy wyników badań empirycznych. Z zaplanowanych 7 rozdziałów pracy zrealizowano 2 rozdziały teoretyczne. Rozdział 3 jest bardzo mocno zaawansowany. Trwają intensywne prace nad rozdziałami 4 i 5. Członkowie komisji oceniają pozytywnie aktualny stan realizacji poszczególnych etapów IPB i nie dostrzegają ryzyka nieterminowej realizacji rozprawy doktorskiej. Zaplanowany przez Doktorantkę termin złożenia pracy uznano za w pełni realny, możliwy do zrealizowania. Ocena śródokresowa dokonań Doktorantki pozytywna. | |

Lp. 19

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Knutel |
| Imię: | Piotr |
| Numer albumu: | 606 |
| Dyscyplina naukowa: | automatyka, elektronika, elektrotechnika i technologie kosmiczne |
| Temat doktoratu: | Szumy elektryczne w kaskadowych detektorach podczerwieni na bazie supersieci półprzewodnikowej InAs/InAsSb |
| Promotor: prof. dr hab. inż. Kolek Andrzej | |
| Promotor pomocniczy: dr inż. Ciura Łukasz | |
| Skład Komisji | |
| prof. dr hab.inż. Robert Hanus - przewodniczący | |
| prof.dr hab. inż. Andrzej Dziedzic, Politechnika Wrocławska | |
| dr hab. inż. Piotr Jankowski-Mihułowicz, prof. uczelni - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |
| Uzasadnienie oceny:<br><br>W ocenianym okresie doktorant zrealizował wszystkie prace i aktywności zaplanowane w harmonogramie przedstawionym w Indywidualnym Planie Badawczym. Doktorant przeprowadził szczegółowe studia literaturowe oraz zaawansowane pomiary eksperymentalne szumów elektrycznych i parametrów kaskadowych detektorów podczerwieni (prądu, rezystancji dynamicznej oraz pojemności) w szerokim zakresie temperatury. Wyniki swoich dotychczasowych badań opublikował w wysoko punktowanym czasopiśmie naukowym o zasięgu międzynarodowym (200 pkt. MNiSW): Knutel P., Ciura Ł., Boguski J., Wróbel J., Kolek A.: Evaluation of bulk and contact noise components with the Transfer Length Method: Model and experiment, Measurement, Vol. 269, Art. 120580, 2026, ISSN 0263-2241, https://doi.org/10.1016/j.measurement.2026.120580. Ponadto doktorant zaprezentował efekty swoich prac w formie plakatu na międzynarodowej konferencji naukowej: Knutel P., Ciura Ł., Seredyński B., Kubiszyn Ł., Gawron W., Dąbrowski K., Martyniuk P.: Boguski J., Wróbel J., Kolek A.: The 1/f noise in the interband cascade infrared detectors based on a type-II InAs/InAsSb superlattice, 54th International School & Conference on the Physics of Semiconductors „Jaszowiec 2026”, Szczyrk, 13-19 czerwca 2026 r. Doktorant aktywnie uczestniczył w życiu naukowym uczelni, wygłaszając referat podczas seminarium naukowego w Katedrze Podstaw Elektroniki, na którym omówił stan zaawansowania swoich badań nad transportem elektronicznym i modelowaniem szumów detektorów kaskadowych. | |

Lp. 20

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Dojka |
| Imię: | Mariusz |
| Numer albumu: | 615 |
| Dyscyplina naukowa: | informatyka techniczna i telekomunikacja |
| Temat doktoratu: | Detekcja osób w warunkach ograniczonej widoczności z wykorzystaniem zestawu kamer multimodalnych |
| Promotor: dr hab. inż. Kapuściński Tomasz, prof. PRz | |
| Promotor pomocniczy: BRAK | |
| Skład Komisji | |
| dr hab. inż. Krzysztof Wiktorowicz, prof. uczelni - przewodniczący | |
| dr hab. inż. Piotr Andrzej Kowalski, prof. uczeli, Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie | |
| dr hab. inż. Dominik Strzałka, prof. uczelni - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |
| Uzasadnienie oceny:<br><br>W autoreferacie doktorant zaprezentował przebieg realizacji Indywidualnego Planu Badawczego (IPB), zgodnie z zaleceniami zawartymi w dokumencie dotyczącym zasad oceny śródokresowej doktorantów. Przygotowano szczegółowy opis dotychczasowych badań oraz wynikające z jego przebiegu wnioski. W opinii promotora i doktoranta stwierdzono, że zakres prac zaplanowany na okres objęty w ocenie został wykonany całkowicie.<br>Doktorant przedstawił efekty swojej aktywności w upowszechnianiu wyników badań poprzez współautorstwo w dwóch recenzowanych artykułów naukowych oraz udział w dwóch konferencjach (udział w konferencji POUS 2026 - stacjonarnie w dn. 10.06.2026 r. oraz udział w konferencji KES 2026 - on-line w dn. 10.09.2026 r.). Doktorant brał także czynny udział w seminarium Katedry Informatyki i Automatyki PRz. | |

Lp. 21

| Osoba oceniana: | |
|---|---|
| Nazwisko: | Gomułka |
| Imię: | Kamil |
| Numer albumu: | 616 |
| Dyscyplina naukowa: | informatyka techniczna i telekomunikacja |
| Temat doktoratu: | Metody detekcji i rozpoznawania obiektów oraz sytuacji niebezpiecznych z wykorzystaniem robotów mobilnych |
| Promotor: dr hab. inż. Krzeszowski Tomasz, prof. PRz | |
| Promotor pomocniczy: BRAK | |
| Skład Komisji | |
| dr hab. inż. Zbigniew Świder, prof. uczelni - przewodniczący | |
| dr hab. inż. Piotr Andrzej Kowalski, prof. uczeli, Akademia Górniczo-Hutnicza w Krakowie | |
| dr hab. inż. Krzysztof Wiktorowicz, prof. uczelni - sekretarz | |
| Wynik oceny: **POZYTYWNY** | |
| Uzasadnienie oceny:<br><br>W autoreferacie doktorant zaprezentował przebieg realizacji indywidualnego Planu Badawczego (IPB) wraz ze zmianami zaakceptowanymi przez promotora, zgodnie z<br>zaleceniami dotyczącymi zasad oceny śródokresowej doktorantów. W opinii promotora oraz doktoranta zakres prac zaplanowany na okres obejmujący ocenę został zrealizowany<br>całkowicie. Doktorant wykazał się aktywnością w upowszechnianiu wyników badań poprzez autorstwo artykułu w czasopiśmie International Journal of Electronics and Telecommunications oraz wygłoszenie referatu na konferencji Projektowanie<br>Oprogramowania Urządzeń i Systemów Kontrolno-Pomiarowych. Inne aktywności obejmowały udział w szkoleniu z zakresu przygotowywania wniosków grantowych oraz<br>współtworzenie wniosku grantowego OPUS i złożenie wniosku PRELUDIUM jako kierownik projektu. | |